



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

21-04-2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY  
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-706-9/20  
Бања Лука, 16.04.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Урбис Центар д.о.о. Бања Лука, бр.483-П/20 од 19.03.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 03.1-2-997-БТ/20 од 11.03.2020.године, уговорног органа, Универзитет у Источном Сарајеву, у поступку јавне набавке „израде пројектне документације“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 16.04.2020.године, донесено је:

#### Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, Урбис Центар д.о.о. Бања Лука, бр.483-П/20 од 19.03.2020.године, изјављена Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 03.1-2-997-БТ/20 од 11.03.2020. године, уговорног органа, Универзитет у Источном Сарајеву, у поступку јавне набавке „израде пројектне документације“, одбија се, као неоснована.

Одбија се захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

#### О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Универзитет у Источном Сарајеву, ( у даљем тексту Уговорни орган је у отвореном поступку јавне набавке „израде пројектне документације“, број 405/20 од фебруара 2020.године, објављеног на порталу јавних набавки бр. 1323-1-2-22-3-56/20 од 06.02.2020.године доноси оспорену одлуку, незадовољан истом, као кандидат/понуђач. Урбис Центар д.о.о. Бања Лука, улаже жалбу, (у даљем тексту; жалилац)

**У жалби жалиоца се наводи:**

Дана 13.03.2020. године, путем поште, достављена нам је Одлука о избору најповољнијег понуђача бр. 03.1-2-997-БТ/20 од 11.03.2020. године и записник о оцјени понуда уговорног органа Универзитет у Источном Сарајеву, којом смо обавјештени о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке путем отвореног поступка за „Набавка услуге израде пројектне документације“.

Незадовољни истом, а у складу са чланом 99. и 101. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“, број 39/14), овим путем изјављујемо жалбу из разлога што сматрамо да уговорни орган није поступио у складу са позитивним прописима и суштином Закона о јавним набавкама из сљедећих разлога:

У вези с наводима из предметне Одлуке у којој сте навели како понуђач „УРБИС ЦЕНТАР“ д.о.о. Бања Лука уз понуду није доставио потврду ПИО/МИО за пројектанте који су у радном односу код добављача, жалилац жели да оспори овакве наводе уговорног органа, јер сматра да исти нису основани, нити у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, подзаконским актима, Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда, нити пракси јавних набавки, и сл.

Дакле, жалилац сматра како је уговори орган захтјеваним условом из тачке 13.2. б) првенствено имао намјеру да утврди да ли су предложени пројектанти у радном односу код понуђача, те наглашавамо како је понуђач „УРБИС ЦЕНТАР“ д.о.о. Бања Лука, у вези с тачком 13.2. б) ТД, доставио потврду/списак стално запослених радника који издаје надлежни орган (Пореска управа РС), и на тај начин доказао уговорном органу да сва лица која је овај понуђач предложио, и за исте доставио квалификациону документацију (дипломе и увјерења о положеном стручном испиту), испунио услов из горе наведене тачке ТД.

Надаље, жалилац наводи како је оваквом Одлуком уговорни орган поступио супротно:

- Члан 44. став 3. Закона о јавним набавкама, којим је прописано: Минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за кандидате/понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу с њим. Постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни:

- Упутство за припрему модела тендерске документације и понуда (Члан 7. став 1, 2 и 3), који је дефинисао "Начин одређивања минималних захтјева способности кандидата или понуђача”);

- Члан 3. Закона о јавним набавкама БиХ, којим је прописано да је уговорни орган дужан да осигура активну и правичну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава.

Имајући у виду да сматрамо како смо аргументовано оспорили предметну Одлуку у вези с достављањем документације из тачке 13.2. б) ТД, жалилац наводи како је у вези с истом тачком било постављено питање путем портала ЈН, и да је уговорни орган на исто одговорио, и то:

**ПИТАЊЕ ОД СТРАНЕ ПОНУЂАЧА:**

„Поштовани,

Молимо Вас да нам појасните да ли је у сврху доказивања услова техничке и професионалне способности тачка 13.2. б) прихватљиво достављање Списка запослених радника које издаје Пореска управа РС или Списак запослених који издаје ПИО.

Срдачан поздрав“

## ОДГОВОР УГОВОРНОГ ОРГАНА:

„Поштовани,

Тачком 13.2 б) тендерске документације број: 405/20 дефинисано је да су у сврху доказивања техничке и професионалне способности, понуђачи обавезни доставити: за пројектанте који су у радном односу код добављача потврду ПИО/МИО, а за пројектанте који нису у радном односу код добављача оригинал или овјерену копију уговора о ангажману“.

Дакле, у вези с постављеним питањем, желимо нагласити како уговорни орган одговарајући на исто, нити у једном моменту није казао како неће бити прихватљиво достављање Списка запослених радника који издаје Пореска управа РС или Списак запослених који издаје ПИО, као доказ о испуњавању услова техничке и професионалне способности тачка 13.2. б).

Имајући у виду чињеницу да уговорни орган својим одговором на постављено питање није био изричит да неће бити прихватљив документ „Списак запослених радника који издаје Пореска управа РС или Списак запослених који издаје ПИО“, те да је жалилац у својој понуди доставио званичан документ од стране надлежног органа и то Пореске управе РС, из којег се јасно види да сви пројектанти које је овај понуђач предложио јесу стално запослени код истог, односно наводимо како је на овај начин понуђач „УРБИС ЦЕНТАР“ д.о.о. Бања Лука, испунио услов из тачке 13.2. б), јер понављамо да је уговорном органу први и основни циљ био да утврди да ли су предложени пројектанти стално запослени код понуђача, а што се свакако може јасно утврдити из достављене документације, која је, наглашавамо, издана од стране надлежне институтције РС.

Из напријед наведених разлога тражимо:

- да Уговорни орган размотри и уважи жалбу, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача (Број: 03.1-2997-БР/20 од 11.03.2020. године), и да донесе нову Одлуку у којој ће се понуђач „УРБИС ЦЕНТАР“ д.о.о. Бања Лука оцијенити као квалификован, те предметни уговор додијелити овом понуђачу, све у складу са овлашћењима прописаним чланом 100. став 3 Закона или

- да Канцеларија за разматрање жалби поништи спорну Одлуку, ако Уговорни орган прослиједи жалбу КРЖ-у у складу са чланом 100. став 5. Закона, уважавајући примједбе и захтјеве из ове жалбе.

Захтијевамо од Канцеларије за разматрање жалби да уједно донесе одлуку о поврату накнаде за жалбу, коју ћемо уплатити уколико жалба буде прослијеђена Канцеларији.

Уговорни орган, је за примљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 03.1-2-1199-ВТ/20 од 24.03.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту просљеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-706/20 од 25.03.2020. године.

### У Изјашњењу по жалби се наводи :

Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 03.1-2-5732-ТШ/19, од 09.12.2019. године, именована је Комисија за провођење поступка јавне набавке: „Наоавка услуге израде пројектне документације“. Након јавног отварања понуда, именована Комисија је извршила оцјену понуда и сачинила Записник о оијени понуда, у складу са Законом и подзаконским актима. Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 03.1-2-997-ВТ/20 од 11.03.2020. године послата је путем поште свим понуђачима. Понуђач „УРБИС ЦЕНТАР“ д.о.о. Бања Лука је Одлуку о избору најповољнијег понуђача запримио 13.03.2020. године.

Жалба је просиована.

Жалилац „УРБИС ЦЕНТАР“ д.о.о. Бањалука у жалби број: 483-П/20, од 19.03.2020. године, запримљеној на протокол Универзитета у Источном Сарајеву под бројем: 1174/20, од 23.03.2020. године, истиче да уговорни орган није поступио у складу са позитивним прописима и суштином Закона о јавним набавкама.

На основу наведених жалбених навода жалиоца, комисија је поново извршила увид у тендерску документацију број: 405/20, како би установила постављене услове дефинисање у тендерској документацији, те извршила увид у понуду жалиоца и констатовала да је Комисија исправно поступила јер је понуду жалиоца одбацила као неприхватљиву, у складу са чланом 68. став (4), тачка (и) ЗЈН БиХ.

Наиме, понуђач „URBIS CENTAR“ д.о.о. Banja Luka уз понуду није доставио потврду ПИО/МИО за пројектанте који су у радном односу код добављача.

Тачком 13.2.6) тендерске документације број: 405/20, као доказ техничке и професионалне способности, између осталог јасно је и прецизно дефинисано да је понуђач дужан доставити следеће документе:

„За пројектанте који су у радном односу код добављача потврду ПИО/МИО....“

Понуђач „URBIS CENTAR“ д.о.о. Banja Luka, уз понуду је доставио Извјештај о броју запослених радника код послодавца, издат од стране Министарства финансија - Пореска управа Подручни центар Бања Лука, којим је на дан издавања потврде (31.12.2019. године) имао 34 (тридесетчетири) осигураника. Достављени Извјештај се односи на укупан број запослених код понуђача „URBIS CENTAR“ д.о.о. Banja Luka, док је уговорни орган тачком 13.2.6) тендерске документације број: 405/20 јасно дефинисао да је потребно доставити потврду ПИО/МИО за пројектанте који ће бити ангажовани на извршењу предметних услуга.

Како понуђач „URBIS CENTAR“ д.о.о. Banja Luka није доставио понуду у складу са траженим захтјевима тендерске документације, то се његова понуда, а у складу са чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ, одбацила као неприхватљива.

Комисија именована за спровођење јавне набавке наглашава да је поступак јавне набавке строго формалног карактера. Формалност поступка се огледа у томе да Уговорни орган прописује квалификационе услове, а понуђачи требају понуде прилагодити задатим условима. У случају да понуђачи сматрају да задати услови нису сразмјерни предмету набавке или имају ограничавајући карактер на конкуренцију или нису довољно јасни и прецизни, имају могућност, а у складу са чланом 101. Закона о јавним набавкама изјави, и жалбу на тендерску документацију.

Уговорни орган ни у ком случају није повриједио опште принципе Јавних набавки, нити постављени услови ограничавају конкуренцију и сасвим су јасно и прецизно дефинисани.

Такође, у предметном поступку Уговорни орган је на питање понуђача, а које се управо односило на достављање доказа техничке и професионалне способности, дао сасвим јасан и изричит одговор да су у сврху доказивања техничке и професионалне способности понуђачи обавезни доставити за пројектанте који су у радном односу код добављача потврду ПИО/МИО, "...

Дакле, ако је жалилац имао недоумице у вези са условима дефинисаним тендерском документацијом, имао је законску могућност да тражи појашњење исте, или је евентуално могао изјавити жалбу на тендерску документацију.

С обзиром да је жалилац пропустио поступити у складу са горе наведеним, морао је испунити оно што је наведено у тендерској документацији, како би се његова понуда сматрала квалификованом.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

### **Жалба је неоснована**

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведеног жалбеног навода жалиоца, овај орган констатује да је и сам жалилац увидио свој пропуст приликом састављања понуде те да у тумачењу услова из ТД-а, а све то потврђује и са званичним питањем као кандидата, те одговором уговорног органа на постављено питање (иста цитирао у својој жалби), није могло довести у заблуду понуђача како то жалилац покушава објаснити.

Дакле, у ТД-у се прецизно тражи искључиво потврда ПИО-а, у одговору уговорног органа се каже да обавезно доставља потврду ПИО-а, што утаквој ситуацији кандидат/понуђач ако није био задовољан постављеним условом и датим одговором, имао законску могућност уложити жалбу на текст ТД-а, наравно у законом дозвољеном року.

Обзиром да је жалилац пао у доцњу по питању жалбе на текст ТД-а, овај жалбени навод се сматра неоснованим

У овом случају, уговорни орган је, кад је у питању жалбени навод жалиоца, исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка.

## Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.  
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



**ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА**

**Марко Колобарић, дипл.правник**

### Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција